

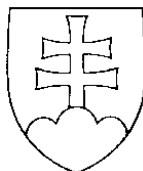
SLOVENSKÁ INŠPEKCIA ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA

ústredie

Grösslingová 5, 811 09 Bratislava

č. 6484/27/2024-25233/2024

Bratislava 03.07.2024



Slovenská inšpekcia životného prostredia – ústredie, ako príslušný orgán podľa ustanovenia § 9 a § 10 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní účastníka konania Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava zo dňa 31.01.2024, doručeného dňa 05.02.2024, proti rozhodnutiu Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Banská Bystrica, č. 303-2710/2024/4,6/470330206/Z15-SP zo dňa 24.01.2024, podľa ustanovenia § 58 a § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Slovenská inšpekcia životného prostredia – ústredie rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Banská Bystrica č. 303-2710/2024/4,6/470330206/Z15-SP zo dňa 24.01.2024, ktorým bolo účastníkovi konania – Veolia Utilities Žiar nad Hronom, a.s., Priemyselná 12, 965 63 Žiar nad Hronom, IČO: 44 069 472 zmenené integrované povolenie pre prevádzku „Tepláreň“, **m e n í** nasledovne:

Vo výroku rozhodnutia na strane 6 sa za podmienku č. 28 **doplňajú podmienky č. 29. a 30.**, ktoré vyplývajú z rozhodnutia zo zisťovacieho konania č. OU-ZH-OSZP-2021/007615-024 dňa 17.09.2021, **v nasledovnom znení:**

„29. Prevádzkovateľ je povinný realizovať všetky opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov, uvedených v bode IV. Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti v etape realizácie stavby „Modernizácia zdroja VÚ Kvet vo Veolia Utilities Žiar nad Hronom, a.s.“ a v

kolaudačnom konaní predmetnej stavby predložiť Inšpektorátu životného prostredia v Banskej Bystrici písomné vyhodnotenie ich realizácie spolu s dôkazmi ich realizácie.

30. Po realizácii stavby „Modernizácia zdroja VÚ KVET vo Veolia Utilities Žiar nad Hronom, a.s.“ pred vydaním súhlasu na trvalé užívanie stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia po vykonaných zmenách je prevádzkovateľ povinný preukázať prostredníctvom oprávneného merania vykonaného oprávnenou meračskou skupinou dodržanie emisných limitov určených v integrovanom povolení.“

Ostatné časti výroku rozhodnutia č. 303-2710/2024/4,6/470330206/Z15-SP zo dňa 24.01.2024 zostávajú nezmenené.

O d ô v o d n e n i e

Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Banská Bystrica (ďalej aj ako „Inšpektorát“) prijala dňa 20.04.2023 žiadosť o vydanie zmeny integrovaného povolenia č. 3769/518/OIPK/470330206/2006/Mš zo dňa 29.12.2006 v znení jeho neskorších zmien (ďalej aj ako „integrované povolenie“) pre prevádzku „Tepláreň“ (ďalej aj ako „Prevádzka“) účastníka konania Veolia Utilities Žiar nad Hronom, a.s., Priemyselná 12, 965 63 Žiar nad Hronom, IČO: 44 069 472 v zastúpení INECO, s.r.o. Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379 (ďalej aj ako „Prevádzkovateľ“). Dňom doručenia písomného vyhotovenia žiadosti o zmenu integrovaného povolenia na Inšpektorát dňa 20.04.2023 začalo integrované povoľovanie o zmene č. 15 integrovaného povolenia podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o IPKZ“), ktorého predmetom bolo okrem iného aj udelenie povolenia na realizáciu stavby „Modernizácia zdroja VÚ KVET vo Veolia Utilities Žiar nad Hronom, a.s.“ (ďalej aj ako „Stavba“). Stavba rieši modernizáciu vybraných zariadení Prevádzky za účelom dosiahnutia maximálnej účinnosti výroby pri zachovaní spoľahlivej dodávky energií. Osadí sa nová plynová turbína GTG2 spolu s kotlom na odpadové teplo HRSG2, v spoločnom označení KGJ2. Ostatné prevádzkové súbory riešia modernizáciu jestvujúcej kogeneračnej jednotky (s označením „KGJ1“) a výmenu točivej redukcie RR1.

Súčasťou integrovaného povoľovania bolo:

1. v oblasti ochrany ovzdušia:

- vydanie zmeny povolenia veľkého zdroja znečisťovania ovzdušia podľa ustanovenia § 3 ods. 3 písm. a) bod 1 zákona o IPKZ v nadväznosti na § 27 ods. 1 a 3 zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o ochrane ovzdušia“) z dôvodu realizácie Stavby (demonťáže jestvujúcej technológie splyňovania, torznej komory, kotla K6, kondenzačnej parnej turbíny a dvojice protitlakových parných turbín; rekonštrukcie riadiaceho a bypassového systému spaľovacej turbíny GTG1; rekonštrukcie kotla HRSG1 (K0) za účelom dosiahnutia jeho prevádzky pri vyššej tlakovej úrovni; inštalácia novej kogeneračnej jednotky KGJ2 pozostávajúcej z plynovej spaľovacej turbíny GTG2, za ktorou bude inštalovaný kotol HRSG2 (K1) bez prikurovacieho horáka; inštalácia protitlakovej točivej redukcie s prívodom pary z kotla HRSG1.

2. v oblasti stavebného konania:

- vydanie stavebného povolenia na Stavbu podľa ustanovenia § 3 ods. 4 zákona o IPKZ v spojení s ustanovením § 66 zákona č. 50/1967 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení jeho neskorších zmien (ďalej aj ako „stavebný zákon“) v rozsahu stavebných objektov: SO 01 Kotelňa umiestnenom na pozemku parc. č. 34/131 34/146 v k. ú. Horné Opatovce; SO 02 Strojovňa umiestnenom na pozemku parc. č. 34/146 v k. ú. Horné Opatovce; SO 03 Spevnené plochy na pozemku parc. č. 34/131 v k. ú. Horné Opatovce a prevádzkových súborov v rozsahu: PS 01 Rekonštrukcia spaľovacej turbíny GTG1 na pozemku parc. 34/146 v k. ú. Horné Opatovce; PS 02 Rekonštrukcia kotla HRSG1 na pozemku parc. č. 34/146 v k. ú. Horné Opatovce ; PS 03 Rekonštrukcia bypassového systému turbíny GTG1 na pozemku parc. č. 34/146 v k. ú. Horné Opatovce; PS 04 Plynová turbína GTG2 na pozemku parc. č. 34/131 a 34/146 v k. ú. Horné Opatovce; PS 05 Kotel HRSG2 na pozemku parc č. 34/146 v k. ú. Horné Opatovce; PS 06 Točivá redukcia RR1 na pozemku parc. č. 34/146 v k. ú. Horné Opatovce; PS 07 Prevádzkový rozvod zemného plynu na pozemku parc. č. 34/131 a 34/146 v k. ú. Horné Opatovce a PS 08 EPS na pozemku parc. č. 34/146 v k. ú. Horné Opatovce a schválenie projektovej dokumentácie Stavby vypracovanej 11/2022 autorizovanými stavebnými inžiniermi, zapísanými registri Slovenskej komory stavebných inžinierov pod nasledovnými registračnými číslami: Ing. František Viťazka 2952*A1; Ing. Peter Jasenák 2402*Z*5-6; Ing. Henrich Hajdin, 0941*Z*5-3; Ing. Marian Kapišinský 2480*A*5-2,4; Ing. Ivan Hrdý 4294*A*2-3; Ing. Juraj Ďurík 6097*I3.

Prevádzkovateľ k žiadosti o zmenu integrovaného povolenia pre Prevádzku, ktorej súčasťou bola aj žiadosť o vydanie stavebného povolenia na uskutočnenie Stavby, predložil vyjadrenia, súhlasy a stanoviská nasledovných orgánov a účastníkov konania:

- **Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor krízového riadenia**, Námestie Matice Slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom – súhlasné záväzné stanovisko č. OU-ZH-OKR-2023/005224-002 zo dňa 21.03.2023 podľa ustanovenia § 140a ods. 1 písm. a) stavebného zákona a ustanovenia § 6 ods. 1 písm. g) a ustanovenia § 14 ods. 2 zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov a vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky Slovenskej republiky č. 532/2006 Z.z. o podrobnostiach na zabezpečenie stavebnotechnických požiadaviek a technických podmienok zariadení civilnej ochrany v znení neskorších predpisov.
- **Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie**, Námestie Matice Slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom – stanovisko č. OU-ZH-OSZP-2023/005125-002 zo dňa 30.03.2023 podľa ustanovenia podľa § 68 písm. f) zákona o ochrane prírody, v ktorom uviedol, že k predloženému projektu Stavby sa nebude vyjadrovať.
- **Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie**, Námestie Matice Slovenskej č. 8, 965 01 Žiar nad Hronom, súhlasné stanovisko č. OU-ZH-OSZP-2023/005179-002 zo dňa 27.03.2023 podľa ustanovenia § 61 písm. a) vodného zákona, k realizácii stavby bez pripomienok.

- **Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiari nad Hronom**, Cyrila a Metoda 357/23, 965 01 Žiar nad Hronom, vyjadrenie č. RÚVZZH/OPPL/804/1952/2023 zo dňa 06.04.2023, v ktorom uviedol, že povolenie Stavby nevyžaduje vydanie vyjadrenia podľa § 13 ods. 3, 4 zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
- **AreaServis, s.r.o.**, Priemyselná 12, 965 63 Žiar nad Hronom, IČO: 46 576 444 – súhlasné stanovisko zo dňa 22.03.2023 pre účely stavebného konania.
- **Mesto Žiar nad Hronom, odbor životného prostredia a infraštruktúry**, Š. Moysesa 439/46, 965 19 Žiar nad Hronom – súhlasné stanovisko č. OZPI-1431/2023,O:11963/2023 zo dňa 24.03.2023 podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona v rámci ktorého uviedlo, že Stavba je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Žiar nad Hronom a súhlasí s vydaním stavebného povolenia na Stavbu.
- **Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Žiari nad Hronom**, SNP 127, 965 01 Žiar nad Hronom – súhlasné stanovisko č. ORHZ-ZH1-2023/000114-002 zo dňa 12.04.2023 ako dotknutý orgán podľa ustanovenia § 28 zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov a § 40 a 40b vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 121/2002 Z.z. o požiarnej prevencii v znení neskorších predpisov.
- **TÜV SÜD Slovakia s.r.o., Jašíkova 6, 821 06 Bratislava** – súhlasné odborné stanovisko k projektovej dokumentácii Stavby č. 7165047602/30/23/BT/OS/DOK zo dňa 18.04.2023, po posúdení projektovej dokumentácie podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, s podmienkami, ktoré uplatňuje v integrovanom povoľovaní.

Inšpektorát upovedomil účastníkov konania a dotknuté orgány o začatí konania vo veci zmeny integrovaného povolenia listom č. 7089-23240/2023 zo dňa 23.06.2023, v ktorom určil 30 dňovú lehotu na vyjadrenie a všetkým účastníkom konania dal možnosť nahliadnuť do žiadosti a jej príloh, a zároveň účastníkov konania upozornil, že súvisiacu zmenu navrhovanej činnosti (realizáciu Stavby) vyhodnocoval Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie, Žiar nad Hronom v zisťovacom konaní, ktorý na základe toho vydal rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OU-ZH-OSZP-2021/007615-024 dňa 17.09.2021 (ďalej aj ako „Rozhodnutie zo zisťovacieho konania“), podľa ktorého sa pre predmetnú zmenu navrhovanej činnosti nevyžaduje posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon EIA“).

Inšpektorát v upovedomení o začatí konania informoval účastníkov konania a dotknuté orgány, že v konaní o zmene integrovaného povolenia upúšťa od náležitostí uvedených v § 11 ods. 10 písm. c) až e) zákona o IPKZ, nakoľko sa nejedná o konanie uvedené v § 11 ods. 9 písm. a) až d) zákona o IPKZ a že upúšťa podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania z dôvodu, že sú mu dobre známe pomery staveniska

a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej Stavby. Inšpektorát v upovedomení taktiež účastníkov konania poučil, že podľa § 15 ods. 2 zákona o IPKZ môže účastník konania požiadať o vykonanie ústneho pojednávania v lehote určenej na zaslanie vyjadrenia.

K upovedomeniu o začatí konania vo veci zmeny integrovaného povolenia pre Prevádzku sa vyjadrili:

- **Okresný úrad žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie**, Námestie Matice Slovenskej č. 8, 965 01 Žiar nad Hronom – súhlasné záväzné stanovisko č. OU-ZH-OSZP-2023/005297-002 zo dňa 24.04.2023 ako orgán štátnej správy ochrany ovzdušia podľa § 39 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane ovzdušia a § 22 písm. d) zákona č. 137/2010 Z. z.
- **Mesto Žiar nad Hronom, stavebný úrad**, Š. Moysesova 46, 965 19 Žiar nad Hronom – záväzné stanovisko č. OSP-1424/2023; O:11964/2023 zo dňa 17.03.2023 podľa ustanovenia § 117 stavebného zákona, v rámci ktorého uviedol, že územné rozhodnutie sa podľa § 39a ods. 3 písm. d) stavebného zákona v prípade Stavby nevyžaduje.
- **Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie** – súhlasné záväzné stanovisko č. OU-ZH-OSZP-2023/005282-002 zo dňa 12.04.2023 podľa § 108 ods. 1 písm. m) zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj „zákon o odpadoch“) v rámci ktorého uviedol, že nemá pripomienky k povoleniu stavby za dodržania v integrovanom povoľovaní vznesených podmienok.
- **Účastník konania Združenie domových samospráv**, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava svoje vyjadrenie zo dňa 26.06.2023 s pripomienkami (s ktorými sa Inšpektorát vysporiadal v prvostupňovom rozhodnutí na str. 15 až 21), v ktorom zároveň požiadal o nariadenie ústneho pojednávania spojeného s miestnou obhliadkou podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a) zákona o IPKZ.
- **Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie**, Námestie Matice Slovenskej č. 8, 965 01 Žiar Nad Hronom - súhlasné záväzné stanovisko č. OU-ZH-OSZP-2023/010158-003 zo dňa 19.07.2023 podľa § 56 písm. b) v spojení s § 38 ods. 4 zákona o EIA.
- **STAVIT Ing. František Vít'azka, spol. s r. o.**, Krížna 795/12, 965 01 Žiar na Hronom – ohlásenie stavebných úprav a udržiavacích prác zo dňa 05.07.2023 s uvedením postupu nakladania s odpadmi v zmysle zákona o odpadoch.
- **Slovak Telekom, a.s.** Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, vyjadrenie č. 6612318847 zo dňa 10.07.2023, v ktorom uviedol, že pri realizácii Stavby nedôjde ku kontaktu so sieťami elektronických komunikácií ich spoločnosti a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o.

- **Investor Veolia Utilities Žiar nad Hronom, a.s.**, Priemyselná 12, 965 63 Žiar nad Hronom - súhlasné stanovisko č. 336/23 zo dňa 29.06.2023 v rámci ktorého uviedol, že s predloženým zámerom súhlasí bez výhrad.
- **Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie**, Nám. Ľudovíta Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica, vyjadrenie č. OU-BB-OSZP2-2023/036272-002 zo dňa 18.07.2023, v ktorom uviedol, že pre povolenie navrhovanej činnosti sa záväzné stanovisko podľa § 16a vodného zákona nevyžaduje.

Inšpektorát listom č. 7089-32002/47-4,6/2023 zo dňa 05.09.2023 nariadil na žiadosť účastníka konania - Združenie domových samospráv ústne pojednávanie na deň 14.09.2023 o 8.30 hod. a zároveň upozornil všetkých účastníkov konania, že svoje pripomienky môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní a na neskôr uplatnené pripomienky sa nebude prihliadať.

Z pojednávania bola spísaná zápisnica č. 7089-32002/47-4,6/2023 zo dňa 14.09.2023 podpísaná všetkými zúčastnenými. Účastník konania Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava, ktorý požiadal o zvolanie ústneho pojednávania, sa pojednávania bez uvedenia dôvodu, či prípadného ospravedlnenia nezúčastnil.

Listom zo dňa 14.09.2023 sa k stanovisku účastníka Združenie domových samospráv vyjadril Prevádzkovateľ v zastúpení spoločnosťou INECO, s.r.o., pričom k listu ako prílohu pripojil písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok určených v Rozhodnutí zo zisťovacieho konania a vyjadrenie Okresného úradu v Banskej Bystrici č. OU-BB-OSZP2-2023/036272-002 zo dňa 18.07.2023.

Inšpektorát príslušný podľa ustanovení § 9 a § 10 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ustanovenia § 32 ods. 1 písm. a) zákona o IPKZ vydal podľa ustanovenia § 19 ods. 1 zákona o IPKZ rozhodnutie č. 303-2710/2024/4,6/470330206/Z15-SP zo dňa 24.01.2024 (ďalej aj ako „Rozhodnutie Z15-SP“ alebo „napadnuté rozhodnutie“), ktorým zmenil integrované povolenie a povolil Stavbu. Inšpektorát do výrokovej časti Rozhodnutia Z15-SP zahrnul podmienky vyplývajúce zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov, a to konkrétne na stranách 2 až 6.

Účastník konania Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „Odvolateľ“) podaním zo dňa 31.1.2024 doručeným dňa 5.2.2024 podal odvolanie proti Rozhodnutiu Z15-SP v zákonom stanovenej lehote.

Odvolateľ vo svojom odvolaní žiada Rozhodnutie Z15-SP zrušiť z nasledovných dôvodov:

1. Odvolateľ je toho názoru, že Rozhodnutie Z15-SP je nedostatočne odôvodnené a vydané v rozpore s ustanovením § 46 správneho poriadku z dôvodu, že Inšpektorát nedostatočne zistil skutkový stav a v rozpore s ustanovením § 140c ods. 8 stavebného zákona.

Odvolateľ je názoru, že pretrváva pochybnosť o dostatočnej ochrane životného prostredia, pričom v odvolaní tento svoj názor nijak bližšie nerozvádza a nijak nekonkretizuje, ako by povolenie Stavby malo ohroziť životné prostredie.

2. Odvolateľ je názoru, že Inšpektorát sa dopustil porušenia § 38 ods. 6 stavebného zákona z dôvodu, že Rozhodnutie Z15-SP neobsahuje podmienky, ktoré určil príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie v Rozhodnutí zo zisťovacieho konania, ktoré je pre neho záväzné.
3. Odvolateľ je názoru, že Inšpektorát nevyhodnotil vo svojej vzájomnej súvislosti podklady Rozhodnutie zo zisťovacieho konania, záväzné stanovisko orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie č. OU-ZH-OSZP-2023/010158-003 zo dňa 19.07.2023 (ďalej aj ako „Záväzné stanovisko EIA“) a vyhodnotenie plnenia podmienok z Rozhodnutia zo zisťovacieho konania z apríla 2023 predložené Prevádzkovateľom (ďalej aj ako „Vyhodnotenie plnenia EIA podmienok“). Podľa názoru Odvolateľa bol Inšpektorát povinný skontrolovať, či Záväzné stanovisko EIA je v súlade s Rozhodnutím zo zisťovacieho konania a Vyhodnotením plnenia EIA podmienok, pričom ak by zistil nesúlad, mal povinnosť namietat' záväzné stanovisko podľa § 140c ods. 5 a 6 stavebného zákona.
4. Podľa názoru Odvolateľa stavebný úrad sa nezaoberal tým, či základné práva a slobody verejnosti a osobitne jeho nebudú Rozhodnutím Z15-SP priamo dotknuté, čím nedodrжал predpísaný rozsah náležitostí rozhodnutia podľa § 10 ods. 1 písm. e) stavebnej vyhlášky č. 453/2000 Z. z. a tak napadnuté rozhodnutie v rozpore s § 46 správneho poriadku, keďže nemá predpísanú náležitosť rozhodnutia.

Inšpektorát upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní proti Rozhodnutiu Z15-SP listom č. 303-4807/47-4,6/2024 zo dňa 06.02.2024, v ktorom určil 7 dňovú lehotu na vyjadrenie. Prevádzkovateľ v zastúpení spoločnosťou INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379, sa v stanovenej lehote vyjadril listom zo dňa 12.02.2024, elektronicky doručeným dňa 14.02.2024, v ktorom odmieta odvolanie v plnom rozsahu.

Inšpektorát postúpil odvolanie spolu s celým prvostupňovým spisovým materiálom podľa ustanovenia § 57 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „správny poriadok“) listom č. 303-9232/47-4,6/2024 zo dňa 05.03.2024 (doručený dňa 07.03.2024) odvolaciemu orgánu – Slovenskej inšpekcii životného prostredia – ústredie, Grösslingová 5, 811 09 Bratislava (ďalej aj ako „Odvolací orgán“) ga o postúpení odvolania účastníkov konania upovedomil listom č. 303-9238/47-4,6/2024 zo dňa 05.03.2024.

Odvolací orgán v súlade s ustanovením § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté prvostupňové rozhodnutie, kompletný prvostupňový spisový materiál, ako aj námietky uvedené v odvolaní.

Odvolací orgán k námietkam Odvolateľa uvádza nasledovné:

1. Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku

„rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Podľa ustanovenia § 15 ods. 3 zákona o IPKZ:

„Osoby prizvané na ústne pojednávanie môžu svoje pripomienky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní; na neskôr uplatnené pripomienky sa neprihliada. Na to musí inšpekcia prizvané osoby písomne upozorniť. Ak inšpekcia upúšťa od ústneho pojednávania, musí túto skutočnosť uviesť v upovedomení o začatí konania podľa § 11 ods. 5 písm. a) a f) a vo výzve podľa § 11 ods. 5 písm. d).“

Odvolateľ v odvolaní iba všeobecne poukazuje na nespoľahlivo zistený skutkový stav a nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, pričom toto bližšie nekonkretizuje.

Odvolateľ v odvolaní taktiež nijako nešpecifikuje, ako by mala realizácia Stavby ohroziť životné prostredie a prečo má pochybnosť, že ochrana životného prostredia nie je dostatočná, ani nešpecifikuje ako Rozhodnutie Z15-SP môže ohroziť iné verejné záujmy chránené osobitnými predpismi, alebo ako by ním mali byť porušené jeho práva. Inými slovami v tomto smere neuvádza nič konkrétne, k čomu by sa Odvolací orgán mohol vyjadriť.

Odvolací orgán konštatuje, že Inšpektorát sa s pripomienkami Odvolateľa, ktoré uviedol vo svojom vyjadrení zo dňa 26.06.2023 vysporiadal na str. 15 až 21 napadnutého rozhodnutia.

Odvolateľ, okrem podania svojho písomného vyjadrenia, mal v konaní na prvom stupni možnosť, pokiaľ by sa dostavil na ústne pojednávanie, ktoré bolo nariadené výlučne z dôvodu jeho žiadosti, uplatniť svoje konkrétne pripomienky týkajúce sa zistenia skutkového stavu a ohrozenia životného prostredia realizáciou Stavby, avšak tak neurobil. Odvolací orgán sa navyše s neodôvodneným a nepodloženým názorom Odvolateľa nestotožňuje.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že Inšpektorát sa v Rozhodnutí Z15-SP zaoberal každou pripomienkou v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 správneho poriadku ako aj konštatovaním splnenia formálnych aj právnych podmienok, pričom určil konkrétne podmienky pre uskutočnenie Stavby, ako aj určil niektoré podmienky súvisiace s jej budúcim užívaním, ktoré sa však napadnutým rozhodnutím nepovoľuje a užívanie stavby bude predmetom následných samostatných povoľovacích konaní. Zo spisového materiálu taktiež vyplýva, že Inšpektorát vychádzal zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu, čoho dôkazom je kompletne spracovaná žiadosť o zmenu integrovaného povolenia aj s potrebnými prílohami, súhlasné záväzné stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov, ktoré v tomto konaní chránia záujmy chránené osobitnými predpismi vrátane ochrany

životného prostredia (§ 9 ods. 5 zákon o IPKZ) a Rozhodnutie zo zisťovacieho konania, v ktorom príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie na základe podkladov vyhodnotil, že predmetnú zmenu navrhovanej činnosti (realizáciu Stavby), ktorej povolenie je predmetom tohto integrovaného povoľovania, nie je potrebné posudzovať podľa zákona o EIA, čo znamená, že nebude mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, pretože všetky navrhované činnosti a ich zmeny, ktoré môžu mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, sa musia podrobiť posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona o EIA (§ 18 ods. 1 zákona o EIA).

Odvolateľ poukazuje v tomto konaní na rozpor s ustanovením § 140c ods. 8 stavebného zákona, ktorý však bližšie nešpecifikuje.

Podľa ustanovenia § 140c ods. 8 stavebného zákona:

Proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu vydanému v spojení konaní podľa § 81 ods. 4, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu,^{15b)} má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu.^{15d)}

Podľa ustanovenia § 140c ods. 9 stavebného zákona:

Lehota na podanie odvolania podľa odseku 8 je 15 pracovných dní a začne plynúť odo dňa zverejnenia povolení uvedených v odseku 8.

Rozhodnutie Z15-SP bolo v súlade s ustanovením § 140c ods. 9 stavebného zákona zverejnené dňa 24.01.2024 na webovej stránke Slovenskej inšpekcie životného prostredia a zároveň na úradnej tabuli Inšpektorátu a teda podať odvolanie proti Rozhodnutiu Z15-SP podľa ustanovenia §140c ods. 8 stavebného zákona, mohol ktokoľvek. Nikto iný okrem Odvolateľa odvolanie proti Rozhodnutiu Z15-SP však nepodal.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietky Odvolateľa za neopodstatnené.

2. Podľa ustanovenia § 38 ods. 6 zákona o EIA:

Rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku.

Podľa ustanovenia § 21 ods. 5 zákona o IPKZ:

Inšpekcia je povinná zahrnúť do povolenia požiadavky na ochranu životného prostredia uvedeného v stanovisku k posudzovaniu vplyvov na životné prostredie alebo v závere zisťovacieho konania podľa osobitného predpisu,⁸⁾ alebo v povolení uviesť dôvody, pre ktoré tak nekonala...

Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie v Rozhodnutí zo zisťovacieho konania určil tri podmienky realizácie navrhovanej činnosti v nasledovnom znení:

1. „Realizovať všetky opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti, uvedených v bode IV. Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti – v etape realizácie a počas prevádzky navrhovanej činnosti.“
2. „V dokumentácii pre povolenie činnosti dôsledne prehodnotiť výšky komínov (jestvujúcich i novonavrhovaných) z dôvodu ich využiteľnosti a v nadväznosti na budúce aktivity spoločnosti resp. jej ďalšie činnosti.“
3. „Po realizácii činnosti navrhovateľ zabezpečí oprávneným meraním realizovaným s oprávnenou meračskou skupinou preukázať dodržiavanie emisných limitov stanovených v súlade s právnymi predpismi na úseku ochrany ovzdušia. Zároveň bude potrebné vyhodnotiť ekologický prínos dodávky chladiacej vody do vzduchotechnických zariadení vo vzťahu k možným použitým flourovaným skleníkovým plynom v klimatizáciách resp. vzduchotechnických jednotkách tej ktorej prevádzky.“

Odvolací orgán konštatuje, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, prečo Inšpektorát nepreniesol podmienky z Rozhodnutia zo zisťovacieho konania do napadnutého rozhodnutia podľa ustanovenia § 38 ods. 6 zákona o EIA v spojení s ustanovením § 21 ods. 5 zákona o IPKZ. Odvolací orgán však tento nedostatok napravil v odvolacom konaní, kde do výroku napadnutého rozhodnutia doplnil podmienky č. 29 a č. 30 tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, ktoré vyplývajú z Rozhodnutia zo zisťovacieho konania, u ktorých doposiaľ nebolo zo strany Prevádzkovateľa preukázané ich úplné splnenie **a ktoré sa týkajú etapy realizácie Stavby**. Časti podmienok, ktoré sa netýkajú etapy realizácie stavby, ale sa týkajú až etapy prevádzky, Odvolací orgán do napadnutého rozhodnutia neprenášal z dôvodu, že tieto budú predmetom konaní týkajúcich sa povoľovania užívania Stavby.

Podmienku č. 2 z Rozhodnutia zo zisťovacieho konania citovanú vyššie Odvolací orgán nepreniesol do podmienok napadnutého rozhodnutia z dôvodu, že ju vyhodnotil za splnenú a to na základe písomného Vyhodnotenia plnenia EIA podmienok (str. 3-7), ako aj na základe Rozptylovej štúdie vypracovanej Ing. Viliamom Carachom, PhD. z apríla 2021 (str. 5-13, 18-21).

Vzhľadom na vyššie uvedené vyhodnotil Odvolací orgán námietku Odvolateľa z časti za opodstatnenú a z tohto dôvodu doplnil do výrokovej časti napadnutého rozhodnutia podmienky č. 29 a 30, ktoré vyplynuli z Rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

3. Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku:

„Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom **nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania**.“

Podľa ustanovenia § 32 ods. 2 správneho poriadku:

„... **Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.**

Podľa ustanovenia § 34 ods. 5 správneho poriadku:

„Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.“

Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o IPKZ:

Podkladom na vydanie povolenia sú stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov, stanoviská a vyjadrenia cudzieho dotknutého orgánu, obsah zápisnice zo zhromaždenia obyvateľov obce a skutočnosti všeobecne známe alebo známe inšpekcii z jej úradnej činnosti.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 5 zákona o IPKZ:

V integrovanom povoľovaní dotknuté orgány chránia záujmy podľa osobitných predpisov vydaním stanoviska, vyjadrenia alebo súhlasu, ktoré sa považujú za záväzné stanovisko, pričom sú povinné zohľadniť dostupné informácie o stave životného prostredia v dotknutom území.

Podľa ustanovenia § 140a ods. 3 stavebného zákona:

Dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazeráť do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 126 ods. 1 stavebného zákona:

Ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky pri umiestňovaní reklamných stavieb, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa ustanovenia § 140 ods. 2 stavebného zákona:

Ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu^{15c)} záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu,^{15b)} stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo

*kolaudačného konania. **Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.***

Podľa ustanovenia § 38 ods. 4 písm. c) zákona o EIA:

Príslušný orgán má v povoloťovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene postavenie dotknutého orgánu, ak k nej vydal záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povoloťovacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami. Ak ide o povoloťovacie konanie podľa osobitného predpisu,²⁷⁾ vydá príslušný orgán záväzné stanovisko osobitne vo vzťahu k stavebnému konaniu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že Inšpektorát postupoval v zmysle ustanovenia § 140c ods. 2 stavebného zákona a vyžiadal si od príslušného orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie záväzné stanovisko podľa ustanovenia § 38 ods. 4 zákona o EIA, na základe čoho mu Okresný úrad Žiar nad Hronom doručil Záväzné stanovisko EIA, v ktorom potvrdil súlad predloženej žiadosti Prevádzkovateľa v rozsahu uvedených stavebných objektov a prevádzkových súborov so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a Rozhodnutím zo zisťovacieho konania. Odvolací orgán konštatuje, že toto Záväzné stanovisko EIA je pre Inšpektorát záväzné a úlohou Slovenskej inšpekcie životného prostredia nie je preskúmavať jeho správnosť (naviac na to ani nie je príslušným orgánom).

Podľa ustanovenia § 140c ods. 5 stavebného zákona:

Ak vo vzťahu k predmetu územného konania o umiestnení stavby, územného konania o využití územia, stavebného konania alebo kolaudačného konania bolo ku dňu jeho začatia už začaté a právoplatne neukončené konanie podľa osobitného predpisu,^{15d)} stavebný úrad do dňa jeho právoplatného ukončenia svoje konanie preruší.

Podľa ustanovenia § 140c ods. 6 stavebného zákona:

Ak sa stavebný úrad odôvodnene domnieva, že vo vzťahu k predmetu územného konania o umiestnení stavby, územného konania o využití územia, stavebného konania alebo kolaudačného konania malo byť uskutočnené konanie podľa osobitného predpisu,^{15e)} ktoré sa však do dňa začatia územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania nezačalo, zašle návrh na začatie uvedeného konania postupom podľa odseku 2 príslušnému orgánu. Príslušný orgán k tomuto návrhu vypracuje záväzné stanovisko, ak zistí jeho nesúlad s osobitným predpisom,^{1ga)} v ktorom uvedie túto skutočnosť.

Odvolací orgán konštatuje, že mu z ustanovení § 140c ods. 5 a 6 stavebného zákona nevyplýva povinnosť namietat' Záväzné stanovisko EIA, ako sa Odvolateľ mylne domnieva.

V zmysle vyššie citovaných ustanovení § 9 ods. 5 zákona o IPKZ a § 140a ods. 3 v spojení s § 126 ods. 1 stavebného zákona je ochrana zložiek životného prostredia a záujmov chránených osobitnými predpismi zabezpečená dotknutými orgánmi, ktoré následne uplatňujú požiadavky prostredníctvom svojich záväzných stanovísk, čo aj v danom

prípade urobili a súhlasili s požadovanou zmenou integrovaného povolenia a realizáciou Stavby. Uvedenými obsahmi záväzných stanovísk je správny orgán viazaný a nie je oprávnený ich posudzovať, ale má na ich podklade rozhodnúť a zohľadniť ich v podmienkach povolenia, čo aj Inšpektorát urobil.

Odvolací orgán konštatuje, že Inšpektorát v integrovanom povoľovaní, súčasťou ktorého je aj stavebné konanie, disponoval všetkými nevyhnutnými podkladmi pre vydanie Rozhodnutia Z15-SP vrátane **súhlasných** záväzných stanovísk dotknutých orgánov, ktorých úlohou je chrániť záujmy podľa osobitných predpisov. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán a nie účastník konania. Inšpektorát nie je viazaný názorom Odvolateľa, jeho povinnosťou je vyrovnať sa s jeho pripomienkami, čo aj urobil v odôvodnení Rozhodnutia Z15-SP.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku Odvolateľa za neopodstatnenú.

4. Odvolateľ je názoru, že Inšpektorát nedodrжал predpísaný rozsah náležitostí rozhodnutia podľa § 10 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 453/2000 Z. z.:

„Stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí¹⁰⁾ ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania“,

Odvolateľ v odvolaní vo všeobecnej rovine namieta nedostatočnú ochranu práv a slobôd verejnosti, ako aj životného prostredia, avšak neuvádza ktoré konkrétne jeho práva a slobody mali byť Rozhodnutím Z15-SP porušené ani nezdôvodňuje ako by malo Rozhodnutie Z15-SP spôsobiť ujmu životnému prostrediu. Cieľom Stavby je zvýšenie účinnosti výroby, čo znamená, že na rovnaký objem výroby sa spáli menej paliva a teda na rovnaký objem výroby sa vyprodukuje aj menšie množstvo emisií, pričom cieľom realizácie Stavby je navyše aj demontáž kotla K6 na spaľovanie biomasy, ktorej spaľovanie je vo všeobecnosti nepriaznivejšie pre ovzdušie ako spaľovanie zemného plynu, ktorý sa má používať ako jediné palivo v Stavbe, inými slovami Stavba predstavuje efektívnejšie riešenie aj s prihliadnutím na životné prostredie oproti už v súčasnosti povolenému stavu.

Odvolací orgán konštatuje, že Inšpektorát v Rozhodnutí Z15-SP určil Prevádzkovateľovi ako podmienky pre realizáciu Stavby, tak aj podmienky na ochranu životného prostredia, pričom poukazuje na to, že Rozhodnutie Z15-SP je len zmenou už vydaného integrovaného povolenia, v ktorom sú určené ďalšie podmienky na ochranu životného prostredia, ktoré je Prevádzkovateľ povinný dodržiavať.

Odvolací orgán taktiež uvádza, že v tomto konaní sa nepovoľuje užívanie Stavby, ale sa povoľuje len jej realizácia. Stavbu bude možné užívať až po vydaní rozhodnutia na dočasné užívanie Stavby na skúšobnú prevádzku a následného rozhodnutia na trvalé užívanie stavby podľa ustanovenia § 6 písm. a) zákona o IPKZ.

V tomto prípade sa nejedná o povolenie novej prevádzky, ale existujúcu prevádzku, v ktorej sa len vykonáva modernizácia vybraných zariadení, ktorá nebude mať negatívne

dopady na životné prostredie oproti už povolenému stavu, ani nebudú vznikať emisie iných znečisťujúcich látok oproti už povolenému stavu. Stavba bude prebiehať v existujúcom areáli v už fungujúcom objekte kotolne, pričom zavedením novej technológie dôjde aj k poklesu menovitého tepelného príkonu, pričom zmena bude zo 115,7 MW na 60,7 MW. Po zmene budú v prevádzke zariadenia: KGJ1 21,144 MW, KGJ2 18,850 MW, HK1 10,339 MW, HK2 10,339 MW. Tepelný príkon je jedným z environmentálnych ukazovateľov a mieru negatívneho vplyvu na životné prostredie možno chápať úmerne hodnote tohto ukazovateľa. Zvýšením účinnosti výroby bude potrebné menšie množstvo energie na dosiahnutie rovnakého výkonu, čo vedie k nižšiemu spotrebovanému množstvu palív, ktorým bude v danom prípade už len zemný plyn, pričom sa vylúči spaľovanie biomasy. Pri spaľovaní zemného plynu dochádza oproti biomase k výrazne nižším dopadom na životné prostredie. Modernizácia zariadení nebude mať vplyv na oblasť povrchových alebo podzemných vôd, pretože uvedené riešenia neprodujú odpadové vody, ale pracujú s vodou v uzatvorenom okruhu.

Vzhľadom na to, že na dotknuté spaľovacie zariadenia sa nevzťahujú doposiaľ ustanovené závery o najlepších dostupných technikách (BAT), Prevádzkovateľ predložil na ústnom pojednávaní dňa 14.09.2023 podrobné porovnanie predmetu povoľovania s kritériami na určovanie najlepších dostupných techník, ktoré sú uvedené v prílohe č. 2 k zákonu o IPKZ a toto porovnanie vysvetlil. Odvolateľ, ktorý sa opakovane v odvolacích konaniach prezentuje ako subjekt, ktorému ide o ochranu životného prostredia, sa však bez predchádzajúceho ospravedlnenia a udania dôvodu nezúčastnil predmetného ústneho pojednávania, ktoré bolo zvolané len z dôvodu, že o to Odvolateľ žiadal.

Odvolací orgán po preštudovaní obsahu spisu má za to, že Stavba nebude mať negatívny dopad na životné prostredie oproti už existujúcemu povolenému stavu v Prevádzke.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietky Odvolateľa za neopodstatnené.

Odvolací orgán záverom uvádza, že v odvolacom konaní nezistil také vady, ktoré by odôvodňovali zrušenie Rozhodnutia Z15-SP. Zistený nedostatok Odvolací orgán napravil v odvolacom konaní podľa ustanovenia § 59 ods. 1 a 2 správneho poriadku zmenou prvostupňového rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a vysvetlené na str. 10 tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle ustanovenia § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov nie je možné odvolať. Právoplatné rozhodnutie odvolacieho orgánu môže byť preskúmané súdom.

Ing. Daniel Kucko
hlavný inšpektor útvaru
integrovaného povoľovania a kontroly

Doručuje sa:

1. INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica
2. Mesto Žiar nad Hronom, Š. Moysesova 46, 965 01 Žiar nad Hronom
3. Ing. František Víťazka – STAVIT, Krížna 12, 965 01 Žiar nad Hronom
4. AreaServis, s.r.o., Priemyselná 12, 965 63 Žiar nad Hronom
5. Slovalco, a.s., Priemyselná 14, 965 48 Žiar nad Hronom
6. I.G.C.STROJAL s.r.o., Priemyselná 12/939, 965 63 Žiar nad Hronom
7. ADAKAR, s.r.o., Priemyselná 12, 965 63 Žiar nad Hronom
8. SRMi, s.r.o., Priemyselná 12, 965 63 Žiar nad Hronom
9. FINAL TRADE, spol. s r.o., Priemyselná 12, 965 01 Žiar nad Hronom
10. ZUS servis, s.r.o., Priemyselná 12, 965 63 Žiar nad Hronom
11. ZSNP, a.s., Priemyselná 12, 965 01 Žiar nad Hronom (spoločnosť bola vymazaná k 4.4.2024 z Obchodného registra)
12. Združenie domových samospráv, Rovnianska 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava